

дальнейшем ограничение круга профессий также способствует определенной зависимости от системы образования и не расширяет спектр возможностей выбора личностью жизненного пути. Особенности взаимодействия семьи и администрации образовательного учреждения, безусловно, также отражаются на жизненном пути ребенка. От того, какое образовательное учреждение будет посещать ребенок: массовую школу или традиционно-коррекционную школу, во многом будет зависеть развитие социальных навыков ребенка и возможность его интеграции в социум.

Таким образом, семья, воспитывающая ребенка с ограниченными возможностями, способна выступать значимым ресурсом, способствующим формированию качеств личности, необходимых для самостоятельной жизнедеятельности. Вместе с тем семья способна ограничивать возможности реализации, как потенциала ребенка, так и его потребностей.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Кон И. С. Психология юношеского возраста: проблемы формирования личности. М. 1979, с. 35.
2. Краткий словарь по социологии / Под ред. Д.М. Гавишани, Н.И. Лапина. – М.: Изд-во политической литературы, 1986. - 462с.
3. Шурыгина И.И. Жизненные стратегии подростков. / И.И. Шурыгина // Социологические исследования. 1999. № 5. - С. 52-61.

Биамбетов А.А., г. Уфа

СОЦИАЛЬНАЯ ПРОФИЛАКТИКА КАК ОСНОВА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ БЕСПРИЗОРНОСТИ И БЕЗНАДЗОРНОСТИ*

Конституция Российской Федерации в 7-й статье провозгласила социальный характер российского государства. Следовательно, оно взяло на себя обязательство создания таких условий, которые бы обеспечили достойную жизнь и свободное развитие каждого гражданина страны, в том числе и представителей такой большой социальной группы, каковой является молодежь. Мы постоянно утверждаем, что будущее принадлежит молодежи и она заслуживает особого внимания, так как именно молодые должны обеспечить стремительное развитие России в 21 веке. И это действительно справедливое утверждение. Однако эту свою миссию молодежь может выполнить только тогда, когда государство и общество в целом проявят заботу о создании благоприятных условий для социализации личности и обеспечит этот процесс как материально, так и духовно. К сожалению, можно констатировать тот факт, что забота о подрастающем поколении больше декларируется, нежели реализуется. В российском обществе сложилась тяжелейшая ситуация именно с детьми и подростками, составляющими такую большую социальную группу, которая оказалась выброшена на улицу и находится вне контроля и заботы как со стороны семьи, так и общества. В данном случае речь идет о безнадзорных и беспризорных подростках.

Масштабы распространенности этих явлений таковы, что они превратились в острейшую социальную проблему, требующую нахождения системы мер социальной защиты детей на общегосударственном уровне. Существующая на сегодня система таких мер не может быть признанной достаточно эффективной. Что наглядно видно из общего количества беспризорных и безнадзорных детей в РФ, насчитывающей целую армию таковых – от 2,5 млн. до 5 млн. и ежегодно увеличивающихся на 90 000.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского государственного научного фонда в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Подростковая беспризорность как социальная проблема». Проект № 06-03-843-11.

В настоящее время в борьбе с асоциальными явлениям и девиантным поведением, каковыми являются детская беспризорность и безнадзорность, наиболее распространенными методами являются информационный, медико-биологический, применение санкций и социально-профилактический, что не исключает применение и остальных методов. На наш взгляд, наиболее эффективным является именно последний подход – социально-профилактический. Учитывая, что беспризорность и безнадзорность – явления социальные, то и причины их вызывающие не могут не носить социальный характер. Суть этого подхода заключается в рассмотрении антиобщественных проявлений как результата действия объективных причин, вызывающих нарушение социальных норм. Из социального характера этих причин вытекает и центральная идея этого подхода – социальная профилактика антиобщественного поведения путем нахождения таких мер воздействия, которые могут устранить либо нейтрализовать эти причины.

При этом речь идет не столько о применении прямых методов воздействия на асоциальные явления и отклоняющееся поведение, а сколько применении косвенных методов воздействия, которые прямо не направлены на рассматриваемые явления, но могут иметь достаточно ощутимый социально-профилактический эффект.

Комплексный характер применения всей совокупности методов борьбы с асоциальными явлениями и девиантным поведением обусловлен наличием как общих причин их развития, так и разнообразием различных условий, питающих эти причины.

Совершенно очевидно, что правы те авторы, которые считают, что существует целый комплекс причин, с неизбежностью вызывающих к жизни развитие беспризорности и безнадзорности несовершеннолетних. Так, Б. П. Прудников и О. П. Рыбалкина подразделяют причины беспризорности и безнадзорности на 8 групп: Социально-экономические; Социально-психологические; Недостатки семейного воспитания; Связанные с трудовой деятельностью несовершеннолетнего; Лежащие в сфере досуга; Недостатки в правоохранительной деятельности; Условия, относящиеся к особенностям личности несовершеннолетнего; Другие обязательства, способствующие детской беспризорности и безнадзорности и наркомании.

Однако, в данном случае, на наш взгляд, произошло смещение, во-первых, причин, вызывающих эти социальные явления, во-вторых, условий, способствующих либо обеспечивающих реализацию этих причин и в-третьих, смещение причин возникновения и развития социальных явлений и причин девиантного поведения конкретных людей. О том, что выявление причин развития беспризорности весьма сложно проследить на примере Московской Хельсинской группы. Они считают, что основными причинами беспризорности являются побег детей из детских учреждений, насилие в семье над ними и нарушение жилищных прав ребенка. Вряд ли первое и последнее утверждение можно рассматривать как причины, скорее это не причины, а следствия реализованных причин.

Многие авторы, рассматривая причины, по которым дети и подростки покидают семью к основным относят следующие:

Семейные конфликты; Пьянство родителей; Физическое насилие – жестокость наказания, избиения, принуждения; Опасения за свою жизнь; Безразличие родителей, ощущение ненужности подростка в семье; Родители выптали из дома.

При решении вопросов о причинах развития асоциальных явлений мы исходим из следующих посылов:

1. Возникновение антиобщественных явлений увязывается с возникновением частной собственности на средства производства, которое порождает социальное неравенство, выступающее интегральной причиной всех антиобщественных явлений;

2. Между уровнями социальной дифференциации и антиобщественными явлениями существует тесная связь, то есть высокая степень социального неравенства способствует росту антиобщественных проявлений и наоборот, чем ниже степень социального неравенства, тем ниже должен быть уровень антиобщественных проявлений;

3. Необходимо разграничение причин антиобщественных явлений и причин антиобщественного поведения, так как, несмотря на тесную взаимосвязь между ними, причины их возникновения и развития несводимы одно к другому, ибо мы имеем дело с разнородными понятиями – социальными явлениями и конкретными фактами поведения человека;

4. Личностный аспект девиантного и делинквентного поведения необходимо раскрывать через призму образа жизни правонарушителя и влияния на него экономических, социальных, политических, духовных, социально-бытовых и других факторов.

В ходе проведенного исследования, для получения необходимой информации, нами были проведены социологические исследования среди сотрудников МВД, работников служб защиты детей (детских домов, органов опеки и попечительства, приютов), а также опрос экспертов.

В ходе исследования респондентам было предложено ответить на вопрос – чем вызван рост количества беспризорных детей в стране? Респондент мог выбрать несколько вариантов ответа либо назвать не указанную в ответах причину.

Ответы на предложенные вопросы распределились следующим образом:

1. Переходом страны к рыночным отношениям 28%
2. Разрушением основ семейных отношений 19%
3. Резким расслоением общества на бедных и богатых в результате экономических реформ и чековой приватизации 42%
4. Падением уровня культуры населения 30%
5. Влиянием всех перечисленных факторов 19%

Для исследователей большой интерес представляли мнения респондентов и экспертов и о других причинах развития беспризорности в республике Башкортостан и в стране в целом. К сожалению таковых было высказано мало и большинство носило расплывчатый характер. Однако было отмечено, что таким фактором или причиной является безработица. Казалось бы, что прямой зависимости между беспризорностью детей и безработным отцом или матерью не прослеживается. Однако зарубежные исследования безработицы показали, что «переход в категорию «сын безработного» вызывает у мальчика стресс, с которым многие не справляются и пополняют ряды наркоманов и преступников. Либо еще мнение одного из респондентов, считающего важнейшей причиной развития и роста беспризорности «цивилизационную агонию».

В ходе исследования конкретных причин ухода детей из семьи респондентам были предложены следующие варианты ответов и получены следующие результаты (в %).

1. Нездоровая обстановка в семье, связанная с пьянством родителей – 38.
2. Издевательства, избиения, насилие в семье – 23.
3. Материальные трудности семьи – 15.
4. Детей просто выбрасывают на улицу – 6.
5. Другие причины – 2.

В ходе исследований нами было предложено респондентам назвать меры воздействия (кроме лишения родительских прав) на родителей за ненадлежащее выполнение своих обязанностей по воспитанию и социальной защите своих детей. Были высказаны различные суждения: о необходимости вести профилактическую работу, усиления контроля, создания вспомогательных органов, лечения родителей и возрождения ЛПТЛ. Но в

целом, основной упор был сделан на карательные меры: штрафы, принудительные работы родителей с переводом заработанных денег в детские дома; помещение родителей в исправительно-трудовые учреждения; определенные ограничения на рождение детей – от лишения возможности иметь следующих детей до сверх радикальных способов запретить вообще рожать детей и до стерилизации их. Было еще несколько своеобразных ответов – надо лишать родителей собственности; и пессимистическое утверждение – их не исправить. Предложенные меры, особенно в плане ужесточения наказания перекликаются с предложениями, направленными на профилактику беспризорности и безнадзорности – разработки свода законов; установление жесткого контроля; улучшение жизненного уровня населения; обеспечение материального состояния семьи. В то же время, по мнению специалистов, ужесточение репрессивных мер не только не решает, а наоборот, только обостряет проблему.

В рамках нашего исследования перед респондентами были поставлены два вопроса также касающиеся необходимости создания Министерства или ведомства по защите прав детей и учреждения на федеральном уровне должности «Уполномоченного по правам детей». Необходимость создания таких субъектов вызвана отсутствием государственного органа, ответственного за ребенка. Проблемами детей занимаются 5 министерств, но каждый работает в своем направлении, нет координации их деятельности. Как нет и специальной должности уполномоченного по правам человека, который строго следил бы за тем, чтобы не нарушались права именно детей. А необходимость в создании этих субъектов управления, видимо, уже необходима. Вот как выглядит отношение респондентов к этим проблемам. Считают, что создание такого министерства необходимо 49%, 12% затруднились ответить и отрицательное отношение высказало 4%, остальные не дали ответа. Нашло поддержку и предложение о введении должности уполномоченного по правам детей. Положительно отнеслись 48% опрошенных, отрицательно – 7% и затруднилось ответить 15%. Совсем не ответили 15%. За поиск и реализацию новых форм профилактики беспризорности и безнадзорности (кроме существующих штрафов родителей, усыновления и лишения родительских прав) положительно высказались 44% опрошенных, отрицательно – 3% и 13% затруднилось ответить. Остальные на этот вопрос ответы не дали. Фактически работники, занятые практической работой с беспризорными и безнадзорными детьми, высказались за поиск новых форм работы.

Попова Е. В., г. Екатеринбург

ДЕТИ – СИРОТЫ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ПРОБЛЕМА

В России проблема детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на сегодняшний день является одной из самых острых и до сих пор не решенных. Дети – сироты – это дети, родители которых умерли, лишены родительских прав, ограничены в родительских правах, признаны недееспособными, больны, длительно отсутствуют, уклоняются от воспитания детей или защиты их прав и интересов, в том числе отказываются взять своих детей из воспитательных, лечебных или иных учреждений, а также иные случаи отсутствия родительского попечения.

В 2004¹ г. в России насчитывалось 734 тыс. детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что составило 2% от общего числа детей. Из этих детей под опекой находилось 374,9 тыс., проживало в семьях усыновителей 158,6 тыс., в интернатных уч-

¹ Официально эти данные публикуются в ежегодном докладе Правительства РФ «Положение детей в Российской Федерации». Последний раз этот доклад был опубликован в 2006 г. и содержал данные за 2004 г.